

## Методика обучения культуре риторической аргументации

М.Р. Савова

*Статья посвящена анализу особенностей риторической аргументации в аспекте культуры речевой деятельности. Методически осмысляются основные этапы обучения созданию риторического аргументативного текста, приводится методический комментарий по каждому этапу.*

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

логическая аргументация, риторическая аргументация, культура речевой деятельности, этапы создания аргументативного текста, тезис, аргументы, примеры, обоснование тезиса.

**В** теории риторики аргументация занимает центральное место в силу своей распространённости в речи и вместе с тем – трудности в реализации базовых интенций. Овладение риторической аргументацией часто приравнивается к овладению риторикой в целом, поскольку выработка умений создавать аргументативный текст, умений убеждать адресата – наиболее очевидные задачи изучения риторики.

Однако во все времена эта задача оставалась наиболее трудной для реализации. Почему? Потому что умение убеждать сочетает в себе два обычно противопоставляемых компонента – создание логически грамотного доказательства и одновременно с этим, при помощи вербальных и невербальных средств различных уровней, обеспечение воздействия аргументативного текста не только на логические компоненты сознания адресата, но на эмоциональные (зачастую неосознаваемые) составляющие восприятия.

В оценке значимости этих двух компонентов кроется основное **различие между логическим и риторическим подходами к аргументации**. Логика требует доказательства, что означает апелляцию к разуму. И только к нему! Риторика побуждает убеждать – это значит, что необходимо воздействовать как на разум, так и на чувства слушателя или читателя. При этом воздействие на эмоциональную сферу для убеждения играет ключевую роль и требует более разнообразного репертуара средств для достижения цели.

Специфика риторического подхода к аргументации точнее всего была сформулирована А.Ф. Лосевым: «Задача риторики – не научить красиво говорить, но описать все методы внелогического доказательства. Риторика Аристотеля есть попросту искусство убедительно говорить...» [1, с. 117].

Различие между логической и риторической аргументацией прослеживается на разных уровнях, но в наибольшей степени – в отношениях её автора к адресату.

**Логическая аргументация** основывается на объективной логике и на объективных фактах, поэтому она иногда не предполагает адресата и тем более не зависит от него. Логическая аргументация ценна сама по себе. Она служит Истине.

**Риторическая аргументация** создаётся в конкретной коммуникативной ситуации главным образом с учётом того, как относятся партнёры по общению к позиции ратора. Если они разделяют его позицию, это делает аргументацию излишней, а саму речь – ненужной, не соответствующей этосу. Если аудитория настроена враждебно, аргументация может стать бессмысленной. И только тогда, когда адресат не имеет своей позиции или не вполне уверен в ней, риторическая аргументация становится наиболее эффективной.

Одна из основных особенностей аргументативного текста состоит также в том, что он предполагает в целом иные, чем в информирующей и эпидейктической речи, взаимоотношения

ритора и адресата. Если в информирующей речи адресат – это прежде всего внимательно слушающий человек, как правило, пытающийся понять идею речи ритора и её содержание; а в эпидейктической слушатель – человек, который проникается мыслями и чувствами оратора, то в речи аргументирующей слушатель или читатель – это тот, кто не спешит согласиться с автором речи, или, ещё чаще, тот, кто всё время стремится возразить ритору (вслух или мысленно). Тем самым аргументирующая речь представляет собой самую коммуникативно насыщенную разновидность публичной речи, где адресат занимает наиболее активную ответную позицию (а часто – оппозицию) по отношению к ритору.

Не менее значимое отличие риторической аргументации от логической – то, что последняя представляет собой завершённую и неделимую систему доказательства. По частям она используется редко и в любом случае выступает как компонент аргументативного текста. Обычно – как элемент уже сложившегося всем известному доказательства, как отсылка к нему.

По этому основанию отличим риторической аргументации и собственно аргументирующей речи от других видов речей является и то, что она бытует как в непосредственно аргументативном тексте (прежде всего – в ситуациях спора или разногласия), так и в качестве элементов аргументации в текстах других видов (информирующих и эпидейктических речей) и жанров (например, при обосновании актуальности исследуемой проблемы и выбора темы в научных текстах; при обосновании выбора того или другого варианта из нескольких в информирующих высказываниях; при обосновании просьбы или отказа в её выполнении в этикетных жанрах и т.п.).

Как видим, логический и риторический подходы к аргументации существенно различаются и тем самым определяют и другие отличия, более частные и в то же время более очевидные для понимания специфики аргументативного текста. Рассмотрим их

в аспекте культуры речевой деятельности, учитывая, что в современной речевой практике **умение создавать аргументирующую речь необходимо всем**. Это значит, что учить культуре использования аргументации следует всех, особенно школьников и студентов, поскольку данное умение составляет ядро универсальных учебных действий учащихся и ядро базовой речевой общекультурной компетенции бакалавров, связанной со способностью создавать ясную, логичную и аргументированную речь как в устной, так и в письменной форме.

Соответственно, риторическая аргументация в аспекте культуры её использования предполагает, что ритор

- хорошо осознаёт своё коммуникативное намерение;

- понимает установки адресата (в том числе оппонентов) и с уважением относится к их праву придерживаться противоположной точки зрения по данному вопросу;

- логически верно строит аргументативный текст с учётом его особенностей;

- грамотно использует в процессе убеждения паралингвистические средства;

- контролирует ответные проявления адресата и объективно оценивает непосредственные и отдалённые результаты своей речи.

В результате аргументативный текст представляет собой самое сложное по сравнению как с логической аргументацией, так и с другими видами речей многоуровневое образование, что в свою очередь делает обучение его созданию многоаспектной и многоступенчатой задачей, для решения которой необходимо сочетание разнообразных речевых действий на различных этапах.

Выделим **основные этапы обучения созданию аргументирующей речи** в соответствии с этапами речевой деятельности.

### 1. Побудительно-мотивационный этап.

На этом этапе обосновывается значимость умения аргументировать

свою точку зрения и тем самым у учащихся создаётся мотивация к овладению этим умением.

**2. Ориентировочный этап.**

На этом этапе обосновывается необходимость многоступенчатого овладения риторической аргументацией.

**3. Исполнительский этап.**

На этом этапе рассматриваются основные особенности аргументирующей речи (некоторые из них названы и коротко охарактеризованы в начале данной статьи), при необходимости анализируются тексты с соответствующими видами речей.

Далее важно последовательно проанализировать различные компоненты умения использовать риторическую аргументацию, действуя при этом постепенно, не пропуская ни одной ступени, поскольку среди них нет лишних – все они тщательно отобраны и выстроены в результате многолетних экспериментов по обучению школьников и студентов.

**4. Этап контроля.**

На этом этапе необходимо сначала проконтролировать, все ли структурные компоненты аргументативного

текста нашли в нём отражение; затем – все ли они работают на достижение поставленной цели с учётом особенностей адресата и его позиции по данной проблеме. Контроль осуществляется также в процессе произнесения текста и анализа результатов речи.

Таким образом, все этапы создания и произнесения аргументирующей речи имеют свои особенности, но для обучения ключевым является исполнительский этап, на котором и создаётся текст речи. Каждое звено в системе обучения в этом случае не может быть просто сообщено в виде теоретических сведений – их сразу нужно подкрепить анализом примеров или соответствующими действиями по созданию текста. Начать процесс обучения на данном этапе необходимо с анализа основных целей аргументирующей речи, который целесообразно провести через сопоставление средств их достижения, что лучше всего оформить в виде схемы или таблицы (табл. 1).

Основные цели аргументирующей речи в чем-то пересекаются, но в целом не сводятся друг к другу. Приведённые примеры показывают, что

Таблица 1

Основные цели аргументирующей речи

Доказать	Убедить
Основные группы средств достижения цели	
Законы и правила формальной логики, последовательность и непротиворечивость изложения основных положений, подтверждающих тезис, и подкрепление этих положений примерами	Логика (как формальная, так и неформальная) или её подобие, но самое главное – вербальные и невербальные средства воздействия на эмоциональную сферу адресата
Примеры	
Доказательства теорем (например, о равенстве треугольников), каких-либо не воспринимаемых органами чувств законов и явлений и т.п.	Телевизионная реклама, демонстрация уверенного, громкого произнесения тривиальных мыслей
Методический комментарий	
При анализе восприятия этих примеров необходимо заострить внимание учащихся на расхождении в умозрительном и собственно зрительном восприятии содержания речи	Важно показать, что в рекламе главная роль принадлежит видеоряду, а слоган выполняет роль тезиса (например: «Тойота: управляя мечтой!»). В процессе восприятия такого рода текста доказательство отсутствует, но, так как зритель его ожидает, он сам мысленно «достраивает» тезис, основные аргументы и примеры. Поскольку они являются для этого зрителя значимыми, он их воспринимает как убедительные. Результат – возникновение желания обладать машиной данной торговой фирмы при условии, что до просмотра этой рекламы у телезрителя не существовало иной позиции: предпочтения машины другого производителя или предубеждения против всех автомобилей

процесс убеждения может быть успешным и при отсутствии логически выверенной и продуманной структуры за счёт воздействия на подсознание и недостаточно критичного восприятия текста. Необходимо акцентировать внимание учащихся на том, что, с одной стороны, все манипуляционные технологии используют именно эти средства убеждения и только умение анализировать структуру и содержание аргументативного текста может им помочь распознать истинные цели речи. С другой стороны, учащиеся должны понять и прочувствовать, что доказательство без использования средств воздействия на эмоциональную сферу слушателя само по себе не приводит к убедительности высказывания. В то же время необходимо акцентировать внимание учащихся на том, что успешное убеждение требует опоры на логику, поэтому в основе текста должен лежать правильно сформулированный тезис.

Следующим шагом на пути создания аргументативного риторического текста является отработка умения грамотно формулировать тезис. Подчеркнём, что для успешного овладения этим базовым умением необходимо дать учащимся возможность осознать, что тезис и противоположное ему утверждение – антитезис – формулируются одновременно как два ответа на один и тот же вопрос, который называется дискуссионным. Соответственно, необходимо охарактеризовать и проиллюстрировать примерами эту синтаксическую структуру, в которой ключевая конструкция предполагает два прямо противоположных друг другу ответа. Например: «Нужно ли вводить школьную форму в России?» или «Компьютерные игры: польза или вред?» и т.п. Как правило, этот теоретический материал воспринимается учащимися как необычайно лёгкий и не требующий отработки, что позволяет сразу перейти к следующему аспекту, связанному с формулировкой тезиса.

Помимо основной формулировки, необходимо дать и требования к тезису

(это подробно описано, например, в учебниках под редакцией Н.А. Ипполитовой «Русский язык и культура речи» и «Общая риторика»). Главным признаком тезиса является то, что он представляет собой суждение, нуждающееся в доказательстве. И уже на этом этапе важно «озадачить» учащихся, предложив им несколько типичных неправильных формулировок дискуссионных вопросов (табл. 2, с. 37).

Проанализированные примеры призваны показать ученикам, что обязательные для создания аргументативного текста базовые логические операции по формулированию тезиса могут представлять значительную трудность и требуют внимания и продуманности. Кроме того, эти примеры демонстрируют, что каждое понятие в формулировке тезиса требует пояснения, в каком именно значении оно употреблено. Это позволяет ввести понятие «обоснование тезиса». Оно, как известно, представляет собой введение логических или риторических определений для уточнения своей позиции.

В качестве примера, доказавшего свою эффективность на данном этапе объяснения тонкостей создания аргументативного текста, рекомендуем использовать дискуссионный вопрос «Можно ли воспитать патриотизм?». Учащиеся легко формулируют тезис и антитезис: «Патриотизм воспитать можно» и «Патриотизм воспитать нельзя». Учитель предлагает остановиться на первом суждении и обосновать его. Ученики так же быстро выявляют, какое слово нужно пояснить (патриотизм), и, как правило, сразу же, не задумываясь, говорят, что патриотизм – это любовь к родине. Когда выясняется, что любовь нельзя воспитать, а патриотизм веками воспитывался, учащиеся понимают, что обоснование, воспринимаемое в качестве структурного компонента аргументативного текста, может быть использовано каждым защитником своего тезиса как в свою пользу, так и в пользу оппонента. Понимание того, что патриотизм можно трактовать как «отно-

шение» к своей Родине (через категории уважения, долга и т.д.), позволяет учащимся более внимательно относиться к формулировкам и осознать значимость логической стороны риторической аргументации.

Описанная нами работа по уяснению учащимися базовых для создания аргументативного текста понятий помогает перейти к центральному блоку изложения теоретического материала по созданию аргументативного текста – к рассмотрению его структуры в целом и таких его структурных компонентов, как аргументы

и примеры. К сожалению, рамки данной статьи не позволяют с достаточной степенью подробности рассмотреть эти аспекты, поэтому мы остановимся на проблемах, наиболее значимых с точки зрения обучения.

Для того чтобы подчеркнуть, что в центре аргументативного текста обязательно должен быть логический каркас, необходимо схематично изобразить основные структурные компоненты и пояснить роль каждого из них (табл. 3).

Параллельно с созданием данной схемы целесообразно дать определе-

Таблица 2

Примеры формулировок дискуссионных вопросов и вытекающих из них тезисов

№ п/п	Формулировка	Методический комментарий
1	Люди учатся всю жизнь	Эта формулировка не является дискуссионным вопросом уже потому, что представляет собой утверждение. Однако на роль тезиса она также не годится в силу того, что, если понимать «учиться» как процесс, в результате которого люди получают документ об образовании, это утверждение становится заведомо ложным; а если понимать «учиться» как процесс постоянного получения знаний и развития умений, – бесспорно истинным
2	Человек должен быть образованным или порядочным?	Из данного вопроса логически вытекают два суждения: «Человек должен быть образованным» и «Человек должен быть порядочным». Они не являются противоположными друг другу, поэтому поставленный вопрос не может быть признан пригодным для формулирования тезиса и антитезиса
3	Класс должен быть большим или маленьким?	Из данного вопроса логически вытекают два суждения: «Класс должен быть большим» и «Класс должен быть маленьким». На первый взгляд, эти суждения прямо противоположны, однако при внимательном рассмотрении оказывается, что в первом случае предполагается понимание слова «класс» как помещения, а во втором – в значении «численный состав». При таком понимании сформулированные утверждения не могут быть признаны прямо противоположными. К тому же они при таком наполнении воспринимаются как бесспорные
4	Является ли Земля круглой?	При анализе данного вопроса важно не только вычленив тезис «Земля является круглой» и антитезис «Земля не является круглой», но и обсудить степень очевидности этих утверждений. Как правило, учащиеся не осознают, что круг – это плоская фигура, и утверждают, что круглая форма Земли – давно известный факт. Или акцентируют внимание на том, что наша планета не имеет идеально круглой формы. В результате учащиеся с удивлением понимают, что только что признали нашу планету плоской

Таблица 3

Примеры формулировок дискуссионных вопросов и вытекающих из них тезисов

Схема	Методический комментарий
Тезис	В схеме нужно отразить то, что структура аргументативного текста состоит из нескольких блоков: блок тезиса и его обоснования; блок по каждому аргументу и примерам к нему; блок по выводу. В комментариях к схеме следует подчеркнуть, что примеры могут быть приведены после аргумента (дедуктивный способ доказательства) или предшествовать аргументу (индуктивный способ доказательства). Многоточие показывает, что аргументов может быть больше, чем отражено на схеме
Обоснование тезиса	
Аргумент № 1 Примеры № 1, 2, 3...	
Аргумент № 2 Примеры № 1, 2, 3...	
Аргумент № 3 Примеры № 1, 2, 3...	
Вывод	



Отличие аргументативного текста от рассуждения

Текст рассуждения	Аргументативный текст
<b>По цели</b>	
Принять решение, выработать свою позицию	Убедить адресата в своей правоте
<b>По адресату</b>	
Сам рассуждающий или его единомышленники	Адресат либо не имеет своей позиции по предмету убеждения, либо она прямо противоположна позиции адресанта
<b>По времени выработки позиции</b>	
В конце рассуждения	Тезис формулируется в результате размышлений до начала создания аргументативного текста и служит отправной точкой всего текста
<b>По характеру использования аргументов</b>	
В рассуждении используются аргументы как «за», так и «против» с целью определения их весомости для рассуждающего	При односторонней прямой аргументации используются, как правило, аргументы «за» (или «против», если используется способ косвенного доказательства), при двусторонней – как «за», так и «против», однако при любом способе доказательства все аргументы «против» обязательно разбиваются
<b>По результату</b>	
Решение может быть принято, но может и не быть сформировано	Ещё большее убеждение в своей правоте со стороны адресанта и вероятное – со стороны адресата

ния аргументов и примеров, в которых будет отражена функция аргументов – подтверждать справедливость тезиса и функция примеров – конкретизировать, иллюстрировать аргументы (именно в силу их конкретности каждый аргумент желательно подкрепить несколькими примерами).

Особо необходимо акцентировать внимание на том, что вывод всегда равен тезису и что иначе мы сталкиваемся с его подменой (сужением или расширением). Для подтверждения этой истины можно привести аналогию с тем, как при доказательстве теорем в геометрии используется «ч.т.д.» («что и требовалось доказать»).

В комментариях по структуре аргументативного текста важно подчеркнуть, что сами по себе компоненты, входящие в эту структуру, убеждающей силой не обладают, хотя каждый отдельный аргумент может в той или иной степени доказывать справедливость тезиса. Убеждающая сила появляется только у всего текста вследствие сочетания двух ведущих факторов:

1) за счёт системы аргументации, заключающейся в том, что аргументы в сумме поддерживают и усиливают друг друга, подкрепляют тезис с раз-

ных сторон и сами усиливаются примерами. Эта система воздействует преимущественно на логическое восприятие текста;

2) за счёт использования демонстрации, т.е. подчёркивания логических связей между всеми компонентами аргументативного текста. Демонстрация призвана усилить воздействие на эмоциональную сферу слушателя. К демонстрации относятся: обоснование тезиса; связки, подчёркивающие причинно-следственные связи между всеми частями текста (в частности, формулы «что также подтверждает справедливость нашего тезиса» после изложения блока «аргумент + примеры к нему» или «ещё одним подтверждением выдвинутого нами тезиса является...» при переходе от одного такого блока к другому); формулы, усиливающие убедительность вывода: «теперь вы не можете сомневаться, что наш тезис верен» или «теперь вы сами убедились, что наш тезис справедлив», и т.п.

Необходимым дополнением к данной части теоретического материала должно стать обоснование того, что ещё одной значительной особенностью аргументативного текста является его многоуровневость, нелинейность. Поясним это. В аргумента-

тивном тексте сочетаются смысловые слои как минимум трёх уровней:

- высший уровень – тезис и его повторение в выводе;
- средний, основной уровень – аргументы;
- нижний уровень – примеры.

Каждый уровень требует своего словесного воплощения в соответствии с тем местом, которое он занимает в данной иерархии, и без демонстрации, связывающей все эти уровни воедино, текст будет «расслаиваться» и терять свою убеждающую силу. Этот же эффект возникнет, если учащийся не различает текст-рассуждение и аргументативный текст, поэтому очень важно рассмотреть и этот аспект теории аргументации (табл. 4, с. 38).

Таким образом, чтобы не создать заведомо неубедительное высказывание необходимо различать аргументативный текст и текст-рассуждение. Этот аспект требует анализа текстов и того, и другого типов.

Необходимым звеном в подготовке учащихся к созданию аргументативных текстов является анализ видов аргументов. В этом плане важно не менее последовательно проводить разграни-

чение логического и риторического подходов. Например, при анализе видов аргументов по силе с точки зрения логики сильным будет считаться тот аргумент, к которому трудно подобрать возражение. А с точки зрения риторики – наиболее убедительный с позиций адресата (в частности, аргументы ребёнка для мамы и для папы могут быть разными в ситуации, когда нужно, чтобы родители отпустили его для поездки с друзьями).

В данной статье мы осветили только ключевые аспекты методики обучения созданию аргументативных текстов, но и охарактеризованная нами методика обучения представляет собой логически организованную систему, без которой невозможно научиться созданию грамотных, убедительных высказываний.

### Литература

1. Лосев, А.Ф. История античной эстетики : Аристотель и поздняя классика / А.Ф. Лосев. – М., 1975. – т. IV.

*Марина Робертовна Савова – канд. пед. наук, доцент кафедры риторики и культуры речи Московского педагогического государственного университета, г. Москва.*