

Тонкие грани развития, или Что может показать школьная диагностика*

Г.А. Данюшевская



Эмоциональная сфера человека играет большую роль в его жизни, поэтому развивать ее, воспитывать чувства так же важно, как и заниматься развитием интеллектуальной сферы. Однако на данный момент при подготовке дошкольников педагоги в первую очередь занимаются развитием мышления и стараются сформировать определенные навыки (чтения, счета). Но вот правильно ли мы это делаем? Не получается ли так, что, развивая, например, модное сейчас «логическое мышление», мы лишаем детей другого, не менее важного? Я говорю о детской спонтанности, любознательности, потребности познавать мир самостоятельно.

Многие из первоклашек проходят подготовку в «школах раннего развития», где их пытаются научить решать многие тестовые задания, чтобы лучше «подготовить» к поступлению в школу. И вот на собеседовании такие «подготовленные» дети вместо того, чтобы слушать инструкцию, начинают лихорадочно выискивать уже знакомые задания и делать их по выученному образцу. В итоге у них ничего не получается.

После собеседования оказалось, что лучше всего с заданиями справились дети до 6,5 лет, затем – от 6,5 до 7 лет, а уж потом только – дети старше 7 лет. Парадокс? А вот и нет. Чем меньше дети готовились к школе, тем больше проявляли они спонтанность, любознательность, умение слушать и слышать. Так, например, рисунки, которые предназначались для изучения долговременной памяти, выявили, что сохранили информацию до конца занятия 46% детей

в возрасте до 6,5 лет; 37% детей от 6,5 до 7 лет и только 12% тех, кто был старше 7 лет. Следовательно, здесь мы столкнулись с тем, что «подготовленные» дети нацелены на выполнение заданий по образцу, по подсказке взрослого, ждут готового решения и отучаются думать, самостоятельно искать ответ, решение задачи, перестают проявлять любопытство, если оно не разрешено взрослым.

Как вернуть детям их сущность – стремление познавать мир, открывать его для себя? Может, родителям надо перестать бояться школы и несколько умерить пыл, с которым они «готовят» к ней своего ребенка, предлагая ему узкоконкретные логические задания? Не пора ли сместить акцент с интеллектуальной на личностную подготовку ребенка к школе: поддерживать и развивать его любознательность, исследовательский инстинкт – то, что составляет основу познания человеком мира? Конечно, многие родители именно это и делают, развивая тем самым творческие способности ребенка. И хорошо, когда эту эстафету подхватывают учителя начальных классов.

Однако сами учителя бывают нацелены либо на конкретный результат, либо на развитие способностей своих учеников и могут вести обучение в традиционном или развивающем стиле. Разница в стилях начинается уже с организации урока. Как-то мне пришлось проводить диагностику сразу в нескольких первых классах различных школ. И вот тогда

* Окончание. Начало в № 9 за 2007 г.

наиболее точно сформировалось мое понимание стилей.

Учитель традиционного стиля более формален в своих отношениях с детьми, использует любой повод, чтобы выйти из класса (чего не делает учитель развивающего стиля – он всегда с детьми). Парты стоят так, чтобы отделить учеников друг от друга, создать условия для индивидуальной работы, и тем не менее дети, выполняя задания, всеми силами пытаются списывать, в классе шумно, приходится делать много замечаний, иногда повышая голос.

У учителя развивающего стиля – все наоборот: парты стоят так, что образуются рабочие группы, дети имеют возможность общаться в ходе выполнения заданий, при том, что тесты они выполняют самостоятельно, замечаний организационного характера приходится делать немного – дети быстро принимают условия работы, и повышать голос на них не приходится.

В классе учителя традиционного стиля доска часто бывает плохо подготовлена к уроку, подручные материалы разыскиваются по ходу дела. Такого не бывает в классе учителя развивающего стиля, поскольку он ценит время свое и детей и приучает их к организации рабочего места – там царит порядок. Готовясь к уроку, ребенок положит перед собой только то, что будет необходимо при работе. Можно сказать, что его учат рациональным способам организации своего рабочего места, а следовательно, формируют у него организационные навыки.

Учитель развивающего стиля очень внимателен к самочувствию ребят. Он знает множество интересных физкультминуток и применяет их, чтобы снять усталость. Многие учителя владеют валеологическими приемами сохранения здоровья и поддержания работоспособности школьников на оптимальном уровне. Учитель традиционного стиля к этим вещам равнодушен. Он с неудовольствием прерывает урок на физкультминутки, использует ограниченное число упражнений, делает это не эмоционально.

Все перечисленные различия были установлены путем простого наблюдения. А вот что показало изучение **школьной мотивации первоклассников на основе рисуночного теста «Я в школе»**. Оказалось, что при развивающем стиле обучения у детей формируется положительное отношение к школе и к учению в целом – 36%, а в контрольных классах – только 19%. При традиционном стиле обучения формируется понятие учебы как «долженствование»: количество рисунков, интерпретируемых как «учебная мотивация», т.е. когда дети рисуют себя на уроке, у доски, в среднем составляет 46% (на 14% больше, чем в развивающих классах). Кроме того, дети в традиционных классах чаще рисуют рядом с собой учителя (29% против 20% в развивающих классах). Почему? Ведь, казалось бы, должно быть иначе? А если рассматривать этот феномен как «давление» учителя? Интересен в этой связи тот факт, что в развивающих классах практически все рисунки воспринимаются как одинаковые по эмоциональному «накалу»: особо выделяющихся немного, рисунки с явно негативным контекстом вообще отсутствуют. В традиционных классах такая разница присутствует: класс как бы делится на «верх» и «низ». И еще один интересный феномен. В развивающих классах рисуют себя улыбающимися дети с общим положительным отношением к школе, а вот в традиционных классах чаще рисуют себя улыбающимися дети с выраженной учебной мотивацией. Не есть ли это признак различного отношения учителя к детям: кто хорошо учится, тот поощряем, любим учителем, у него есть причины радоваться жизни?

При этом общее процентное соотношение детей с учебной и неучебной мотивацией в тех и в других классах было одинаковым.

Рисунков, на которых дети изображают себя в школе на перемене, оказалось тем больше, чем более был выражен авторитарный стиль взаимоотношений учителя с классом. Иначе говоря, чем «жестче» (менее эмоционально) учитель

ведет уроки, тем больше детей его класса «хотят выйти на перемену» и там отдохнуть от психологического давления учителя.

Среди негативных признаков, встречающихся в рисунках, можно выделить два, которые значимо разделяют классы с традиционным и развивающим стилем преподавания. Так, в традиционных классах на рисунках на 10% чаще встречается штриховка как признак повышенной тревожности, нервозности, связанной с обучением в школе. А в развивающих классах на 20% чаще встречается наличие серого и коричневого цветов как отражение усталости психической и физиологической (например, коричневого цвета здесь в 2 раза больше). Из этого следует вывод, что развивающее обучение дает дополнительную усталость, но возмещает ее большим душевным спокойствием и сохранением личностной значимости. Традиционный стиль обучения приучает детей к соревнованию: различия в способностях, результатах обучения, которые подчеркиваются учителем, приводят к разделению учеников по признаку «успешности–неуспешности» в учебе, и это переносится детьми на осознание своей личностной значимости или неполноценности. В результате уже в 1-м классе у многих детей возникает тревожность по поводу своей успешности, умелости. Таким образом, развивающее обучение сохраняет личность ребенка, а традиционное разрушает ее уже с самого начала.

Может быть, это прозвучит слишком категорично, однако то, что **различия между классами, обучающимися по разным педагогическим технологиям, начинают формироваться уже после полугода занятий в 1-м классе**, я попробую проиллюстрировать на следующем примере. После проведения блока психологических методик я попросила первоклассников ответить, какие задания им понравилось выполнять больше всего. В развивающих классах первое место по популярности (93%) заняло интеллектуальное задание («прогрессивные матрицы Равена»), а на

втором месте (84%) – рисунок «Я в школе», т.е. дети хорошо себя чувствуют в школе и поэтому с удовольствием «говорят» о ней. На третьем месте (83%) – рисунок «Несуществующее животное», что можно объяснить наличием у детей данных классов «ощущения личностной свободы и значимости», возможностью выражать свое мнение и отсутствием боязни это делать.

В традиционных классах на первом месте (92%) оказалось такое «рутинное» задание, как ответы на вопросы неинтеллектуального характера (методика самооценки Пирса–Харриса), т.е. уже с 1-го класса у детей формируется привычка работать по образцу. И это при том, что потенциальная потребность в интеллектуальных заданиях, в мыслительной деятельности у детей этого возраста необычайно высока: на второе место (90%) они поставили задание «прогрессивные матрицы Равена». Однако сложных интеллектуальных заданий (найти синонимы и антонимы к словам) эти дети уже боятся – ведь им еще не объяснили алгоритм. Это задание разделило последнее место по степени привлекательности с рисунком «Я в школе»! Оказывается, треть учеников традиционных классов «говорить на тему школы» уже не хочет. Отчего место, где ребенку предстоит провести 11 лет своей жизни, не становится для него источником положительных эмоций?

Давайте рассуждать об этом. Давайте искать и находить пути решения этой важной педагогической задачи, ведь развитие думающей, творческой и свободной личности, так нужной современному обществу, хотя и представляет собой тонкий и кропотливый процесс, но является посильным для равнодушных к своему делу учителей.

Галина Александровна Данюшевская – педагог-психолог МОУ СОШ № 25, г. Таганрог.